

DE PRESIDENT VAN REPUBLIEK SURINAME

GELEZEN:

het beroepschrift van de politieke organisatie PENDAWA LIMA d.d.

19 april 2000, ondertekend door de voorzitter, hierna te noemen
“appellante”;

1. de door het Hoofdstembureau van Kiesdistrict I, Paramaribo, genomen beslissing d.d. 17 april 2000.

GELET OP:

1. de Grondwet van de Republiek Suriname (S.B. 1987 no. 116, gewijzigd bij S.B. 1992 no. 38)
2. het Decreet Politieke Organisatie (S.B. 1987 no. 61);
3. de Kiesregeling (geldende tekst S.B. 1996 no. 15)
4. het Kiesbesluit (geldende tekst S.B. 1996 no. 26)

OVERWEGENDE:

1. dat het beroep is ingediend binnen de wettelijk gestelde termijn, weshalve het beroep ontvankelijk is;
2. dat appellante bij Ons in beroep is gekomen tegen de beslissing van het Hoofdstembureau van Kiesdistrict I, Paramaribo, om de kandidaten **Sanamin Djoeli, Goossen Angela, Soentik geb. Sapei, R.**, die zijn opgebracht op de kandidatenlijst van zowel De Nationale Assemblee als op kandidatenlijst van de Districtsraad van het Kiesdistrict Paramaribo, van de kandidatenlijsten te schrappen, omdat de kandidaten voornoemd op meer dan een lijst zijn opgebracht;
3. dat appellante tegen de schrapping de volgende grieven aanvoert:
 - A. “De voortdurende en gebruikelijke voortzetting van een bepaald gedragspatroon tijdens voorgaande verkiezingen maakt het tot onderdeel van ons gewoonrecht dat kandidaten van een partij in de gelegenheid worden gesteld om op meerdere niveau’s (DNA, RR, DR) van dezelfde partij als kandidaat te worden gesteld”.
 - B. “De praktijk wijst uit dat door enkele Hoofdstembureau’s (o.a. Wanica) art. 41 lid 3 Kiesregeling niet wordt toegepast terwijl andere Hoofdstembureau’s – waaronder Para en Paramaribo – zoals eerder aangehaald wel strenge toepassing hanteren van dit artikel.
In het belang van de rechtszekerheid en rechtsgeldigheid is het dringend noodzakelijk dat er van staatswege een uniforme gedragslijn wordt toegepast met betrekking tot de vereisten van kandidaatstelling ex. Art. Kiesregeling.
4. dat appellante in punt 3 van het bovenvermelde beroepschrift stelt:
“Indien überhaupt mocht voorkomen dat een kandidaat zowel op DNA-niveau als op DR of RR-niveau’s gekozen wordt, zijn de (politieke) consequenties dan helemaal voor rekening van de politieke partij in kwestie. De kandidaat in kwestie maakt dan de keus op welk niveau van volksvertegenwoordiging hij of zij wenst te participeren”
5. dat de grieven ongegrond zijn;
6. dat toch in de artikelen 41 lid 3, 58 lid 2 en 73 lid 3 van de Kiesregeling is bepaald dat de naam van eenzelfde kandidaat niet mag voorkomen op meer

- dan een lijst en dat derhalve het opbrengen van eenzelfde kandidaat op drie lijsten tegen de voormelde bepalingen indruist;
7. dat deze bepalingen juist in de wet zijn opgenomen om ervoor te zorgen dat wanneer een kiezer een kandidaat kiest als ressorttraadslid hij/zij zeker van is dat die kandidaat ook werkelijk een ressorttraadslid is en geen lid van een ander vertegenwoordigend lichaam;
 8. dat derhalve aan een kandidaat, anders dan het onder punt 3 van het beroepshrift gestelde de daar bedoelde vrije keus niet toekomt, en ook niet in de wet is vastgelegd, omdat niet de kandidaat bepaalt van welk vertegenwoordigend lichaam hij/zij lid wordt, maar de kiezer; de kandidaat kan zich alleen maar aanbieden, doch de kiezer bepaalt; het is de kiezer die een duidelijke keus maakt;
 9. dat het gestelde in grief A onjuist is omdat toch duidelijk in de wet is aangegeven dat de naam van eenzelfde kandidaat niet mag voorkomen op meer dan een lijst, hetgeen nu wel in strijd met de wet is geschied, terwijl het gestelde in grief B niet kan worden gehanteerd, zijnde een handeling tegen de wet;
 10. dat echter de gestelde grieven Ons wel ertoe hebben bewogen om te beslissen appellante alsnog in de gelegenheid te stellen aan Ons mede te delen op welke lijst zij de bedoelde kandidaten gehandhaafd wenst te zien;
 11. dat appellante – gebruik makend van de geboden gelegenheid – Ons te kennen hebben gegeven om de kandidaten voornoemd te handhaven op de kandidatenlijst van De Nationale Assemblee en wel als Plaatsvervangende kandidaten;
 12. dat nochtans Ons voorkomt het beroep toe te wijzen.

BESLUIT:

I. Op grond van het vorenstaande het beroep gegrond te verklaren.

II. Het Hoofdstembureau te gelasten om de kandidaten **Sanamin Djoeli, Goossen Angela, Soentik geb. Sapei, R** voornoemd wederom op te brengen op de kandidatenlijst van appellante voor De Nationale Assemblee als Plaatsvervangende kandidaten.

I.

III. Te bepalen, dat afschrift van deze resolutie in het Advertentieblad van de Republiek Suriname wordt bekendgemaakt.

IV. Afschrift van de resolutie te zenden aan het Onafhankelijk Kiesbureau, het Centraal Hoofdstembureau, het Hoofdstembureau van Kieskring I, Paramaribo, de Directeur van het Kabinet van de president van de Republiek Suriname, de Directeur van Binnenlandse Zaken en aan appellante.

De President van de Republiek Suriname,

(DRS. J.A. WIJDENBOSCH)